BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-143-8/21
Mostar, 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, žalba 5-2/2020 od 08.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine za predmet nabave: Nabava i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje, ugovornog tijela Općina Neum, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Ad hoc vijeća IVb održanoj 04.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

O b r a z l o ž e n j e

Općina Neum, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 841-1-1-39-3-30/20 od 21.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.01.2021 godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.01.2021. godine.

Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020, zaprimljenu putem e-maila 29.12.2020 u predmetu Nabava i ugradnja stroja za preradu maslina u ulje, blagovremeno u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke; u skladu sa člancima 99., 100., 101. Zakona o javnim nabavama i člankom 218. Zakona o upravnom postupku, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabave.

ŽALBENI NAVOD 1
Ponuda Žalitelja odbačena je kao neprihvatljiva iako je ista dostavljena u skladu sa zakonskim propisima.
U članku 1 stavak 3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je navedeno:

„(3) Agencija za javne nabave će donijeti obrasce standardne tenderske dokumentacije najkasnije do 31.12.2015. godine." Jedan od obrazaca je i Model tenderske dokumentacije objavljen na službenoj stranici Agencije za javne nabave u kojem je jasno navedeno:
„28. Garancija za ozbiljnost ponude
Garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, se definira u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Garancija za ozbiljnost ponude se ne može tražiti za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od 100.000,00 KM."
Ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020 citira nepostojeći članak (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Uvidom u Službeni glasnik BiH, broj 90/14-117, u Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) koji dostavlja u prilogu navedeno je:
„Članak 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavku (1) ovog članka, Ugovorno tijelo je obavezno takvu ponudu odbaciti."
Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ELCOM d.o.o. Tuzla dostavljena je u originalu na način definiran Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) i u kopiji ponude u kopiji na stranici 74. ponude. Garancija je dostavljena u originalu ponude i u originalu garancije, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu cijelom dužinom zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Također garancija je dostavljana u kopiji ponude u kopiji, čvrsto uvezana i čini sastavni dio ponude. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorno tijelo izmijeni Odluku i ocijeni ponudu ELCOM d.o.o. kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 2
Ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split prihvaćena je kao prihvatljiva iako ista ne sadržava jamstvo za ozbiljnost ponude.
U točki 24 tenderske dokumentacije navedeno je:
„24. *Jamstvo za ozbiljnost ponude*
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka) i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom a obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 22. ove Tenderske dokumentacije."
Oblik garancije za ozbiljnost ponude definiran je Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Ponuditelj BALDASAR d.o.o. Split je na stranici 49. ponude dostavo Mjenično ovlaštenje u kojem je navedeno:

„Za pokriće i osiguranje plaćanje obaveze po Tenderskoj dokumentaciju za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020 na ime *jamstva /garancije/ za urednu provedbu ugovora* u iznosu od 7.300,00 KM. (slovima: sedamtisućatristo i 00/100 konvertibilnih maraka).

Jamstvo za urednu provedbu ugovora važi 180 dana, odnosno za vrijeme roka važenja ponude do dana otvaranja ponuda 23.12.2020. godine, a istječe dana 20.06.2021. godine, a sve u skladu sa točkama 20. i 24. predmetne tenderske dokumentacije."

Ponuditelj u ponudi nije dostavio Jamstvo za ozbiljnost ponude. Ponuditelj je u ponudi dostavio Jamstvo za urednu provedbu ugovora, a koje se prema točki 25. Tenderske dokumentacije dostavlja nakon potpisa ugovora u roku 7 dana.

Dakle, ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ne sadrži Jamstvo za ozbiljnost ponude i ne sadrži osnovne elemente forme Jamstva za ozbiljnost ponude koja je sadržana u Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) a koji definira:

„skladu sa naprijed navedenim, [ime i adresa banke], se obavezuje neopozivo i bezuvjetno platiti na
naznačeni bankovni račun, iznos od KM (riječima:) [naznačiti brojkama i riječima iznos valutu garancije], u roku od tri (3) radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je PONUDITELJ učinio jedno od sljedećeg:
povukao svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu Ponude, ili
ako Ponuditelj, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:
odbije potpisati ugovor, ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,
ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora
dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja."

Dakle, mjeničnim ovlaštenjem na stranici 49. ponude nije definirano da se isto odnosi na slučaj ukoliko ponuditelj:
povuče svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu ponude, ili
ako ponuditelj, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:
odbije potpisati ugovor, ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,
ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora
dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja.

Nadalje mjenično ovlaštenje na stranici 49. ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. navodi:
„Isplata mjenica će se vršiti u protuvrijednosti valute mjeničnog dužnika za gore navedeni iznos na dan isplate."

Dok je tenderskom dokumentacijom u točki 24. jasno zahtijevana garancija u valuti konvertibilna marka: *„u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka)".*

Također, u mjeničnom ovlaštenju na stranici 49. ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. navedeno je:
Jamstvo za urednu provedbu ugovora važi 180 dana, odnosno za vrijeme roka važenja ponude do dana otvaranja ponuda 23.12.2020. godine, a ističe dana 20.06.2021. godine".

Dok je period 180 dana od dana 23.12.2020 odgovora datumu 21.06.2021. te jamstvo pokriva period koji je kraći od traženog tenderskom dokumentacijom u točki 24.

Obzirom da ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ne sadrži garanciju za ozbiljnost ponude, potrebno je ponudu ponuditelja odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 3

Ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split prihvaćena je kao prihvatljiva iako je ista dostavljena sa rokom važenja kraćem od perioda važenja ponuda utvrđenog tenderskom dokumentacijom.

Članak 60 stavak (1) Zakona o javnim nabavama glasi:

„(1) Period važenja ponude određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji".

U Modelu tenderske dokumentacije objavljenom od strane Agencije za javne nabave u točki 23. Rok važenja ponude navedeno je:

„U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona."

U tenderskoj dokumentaciji u točki 20. Rok važenja ponude navedeno je:

„20. Rok važenja ponude Razdoblje važenja ponude je 180 dana.

Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude 180 dana, kao što je naveden u ovoj točki.

U slučaju da ponuditelj navede kraće razdoblje važenja ponude od razdoblja navedenog u ovoj točki tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona."

U skladu sa člankom 60 stavak (1) Zakona o javnim nabavama, točkom 23. Modela tenderske dokumentacije objavljenom od strane Agencije za javne nabave, točkom 20. Tenderske dokumentacije ponuda sa ponuđenim rokom važenja koji je kraći od roka utvrđenog tenderskom dokumentacijom se mora dobaciti kao neprihvatljiva.

Rok za predaju ponude, u skladu sa Ispravkom obavještenja o nabavi broj 841-1-1-39-8-35/20 bio je 23.12.2020. godine, 180 dana od dana 23.12.2020 odgovara datumu 21.06.2021. godine.

Ponuditelj BALDASAR d.o.o. Split na stranici 4. ponude naveo je period važenja ponude do 20.06.2021. godine, što je kraće 1 dan od perioda koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da je ponuditelj BALDASAR d.o.o. Split naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo je dužno u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 4

Ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split je ocijenjena kao prihvatljiva iako je ista značajno preko procijenjene vrijednosti nabave.

U točki 4.2 tenderske dokumentacije navedeno je:

„4.2. Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV-a): 487.180,00 KM"

U točki II 6.a obavještenja o nabavci navedeno je:

„II 6.a. Procijenjena ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a u KM 487.180,00"

Na stranici 4. ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split, u obrascu za cijenu ponude navedena je ukupna cijena:

„1. CIJENA PONUDE
Cijena naše ponude (bez PDV-a) je 280.000,00 EUR
Popust koji dajemo na cijenu ponude je 4.000,00 EUR
Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 276.000,00 EUR
PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) je 0,00 EUR
Ukupna cijena za ugovor sa PDV-om je 276.000,00 EUR"

Na stranici 11. ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split, u obrascu za cijenu ponude navedena je ukupna cijena:
„/ Ukupna cijena komplet stroja bez PDV-a (KM): kom 1 280.000,00 EUR
Popust: 4.000,00 EUR
UKUPNA CIJENA *SA* POPUSTOM BEZ PDV-a (KM): 276.000,00 EUR"
Vrijednost *276.000,00 EUR* po deviznom tečaju 1,95583 KM/EUR iznosi 539.809,08 KM.
Ponuda ponuditelja je (539.809,08 KM - 487.180,00 KM) = 52.629,08 KM, tj. 10,80% preko budžeta procijenjene vrijednosti.
1. Procijenjena vrijednost nabave je osnov za donošenje odluke o pokretanju postupka nabave:
Članak 15. pod e) Zakona o javnim nabavama glasi:
„Članak 15. (Procijenjena vrijednost javne nabave)
e) U određivanju procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo uzet će u obzir maksimalnu procijenjenu vrijednost, bez obračunatog poreza na dodatu vrijednost, svih predviđenih ugovora za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma."
Članak 18. pod 1) Zakona o javnim nabavama glasi:
„Članak 18.
(Odluka o pokretanju postupka javne nabave)
(1) Ugovorno tijelo pokreće postupak javne nabave donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:
zakonski osnov za provođenje postupka javne nabave;
predmet javne nabave;
procijenjenu vrijednost javne nabave:
podatke o izvoru - načinu financiranja;
vrstu postupka javne nabave."
U članku 17. pod (1) Zakona o javnim nabavama navedeno je:
„Članak 17. (Uvjeti za početak postupka javne nabave)
(1) Ugovorno tijelo može započeti postupak javne nabave ako je nabava predviđena u planu nabava ili kada Ugovorno tijelo donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabave."
U članku 103. stavak (1) pod b) Zakona o javnim nabavama navedeno je:
„Članak 103. (Bitne povrede zakona)
(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim člankom 18. ovog zakona

Procijenjena vrijednost nabave uveliko utječe na pripremu ponude.
Procijenjena vrijednost nabave diktira uvjete za procjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:
U Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda objavljenom od strane Agencije za javne nabave u članku 7. pod (6) navedeno je:
„Članak 7.(Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuditelja)
(6) U slučaju postupaka javne nabave s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga članka, minimalni uvjeti sposobnosti kandidata/ponuditelja koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma."

Procijenjena vrijednost nabave utječe na transparentnost i konkurenciju u postupku:
Kako su u postupku zaprimljene samo dvije ponude, postavlja se pitanja, da su drugi potencijalni ponuditelji znali da će se nabava moći zaključiti preko budžeta, možda bi dostavili ponude u predmetnom postupku čime bi se povećala konkurentnost postupka.
Male procjene vrijednosti nabave ostavljaju prostor za malverzacije, kao što se desilo u ovom postupku, da su drugi potencijalni ponuditelji koji su bili zainteresirani za predmetnu nabavu, indirektno odbijeni jer su vlastitim kalkulacijama mogli doći do zaključka da je procijenjena vrijednost nabave potcijenjena.
Pogrešna procjena budžeta nabave, konkretno manja procijenjena vrijednost od stvarne vrijednosti dovodi u pitanje opće principe Zakona:
„Članak 3.
(Opći principi)
Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, *s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.*
Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
U skladu sa naprijed iznesenim potrebno je, poništiti predmetnu nabavu u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama koji glasi:
„Članak 69.
(Prestanak postupka javne nabave)
(2) Ugovorno tijelo obavezno je poništiti postupak javne nabave u slučaju da:
nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu."

ŽALBENI NAVOD 5
Iz ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split nije vidljivo, je li ista ponuđena na paritetu DDP.
Članak 3 Zakona o javnim nabavama glasi:
„Članak 3. (Opći principi)
Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, *na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.*
Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
Ukoliko ponuditelj nije PDV obaveznik u Bosni i Hercegovini, cijenu ponude u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi bez PDV-a, zatim posebno navodi ponuđeni popust, cijenu ponude sa uključenim popustom bez PDV-a, ne prikazuje PDV (na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a upisuje 0,00) i na kraju, na mjestu ukupne cijene ponude upisuje prethodno navedenu cijenu ponude sa uključenim popustom bez PDV-a (brojevima i slovima).
U slučaju stranog ponuditelja, isti je dužan da se, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji, registrira kod poreskog punomoćnika za PDV koji ima sjedište u BiH, a sve u skladu sa člankom 60. Zakona o porezu na dodatu vrijednost („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 9/05, 35/05 i 100/08).

Ponuđena cijena mora biti na paritetu DDP (Incoterms 2020) i treba uključivati sve obaveze vezane za realizaciju ugovora, a naročito:
sve carinske obaveze ili poreze na uvoz i prodaju ili druge poreze koji su već plaćeni ili koji se mogu platiti na komponente i sirovine koje se koriste u proizvodnji ili sastavljanju robe i opreme;
sve carinske obaveze ili poreze na uvoz i prodaju ili druge poreze koji su već plaćeni na direktno uvezene komponente koje se nalaze ili će se nalaziti u toj robi i opremi;
sve pripadajuće indirektne poreze (odnosi se na carine ali ne na PDV koji se plaća u BiH), poreze na prodaju i druge slične poreze na gotove proizvode koji će se trebati platiti u Bosni i Hercegovini, ako ovaj ugovor bude dodijeljen;
cijenu prijevoza i špediterske usluge;
osiguranje;
cijenu popratnih (dodatnih) usluga navedenih u tenderskoj dokumentaciji;
druge troškove u procesu nabave i isporuke robe.
Strani ponuditelji mogu cijenu ponude iskazati u eurima (EUR), isključivo na paritetu DDP (Incoterms 2020). Navedeni iznos preračunava se u KM prema službenom tečaju Centralne banke Bosne i Hercegovine na dan otvaranja ponuda i zadržava po istom tečaju sve do kraja realizacije ugovora.
U ponudi ponuditelja BALDASAR d.o.o. po cijeni 539.809,08 KM moraju biti uključeni svi troškovi ponude, a što iz ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. nije vidljivo, potrebno je odbaciti ponudu BALDASAR d.o.o. jer ista ne sadrži uključene sve zavisne troškove uvoza a koji će biti trošak Ugovornog tijela, ista nije usporediva sa ponudama domaćih ponuditelja.

ŽALBENI NAVOD 6
Ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split je ocijenjena kao prihvatljiva iako ista ne sadrži izjavu da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja.
U točki 12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave tenderske dokumentacije zahtijevano je:
„c) da je ponuditelj u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dokaza koje ponuditelji moraju dostaviti, a to su slijedeći dokumenti:
Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja.“
Ponuditelj BALDASAR d.o.o. Split u ponudi nije dostavio izjavu da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja.

ŽALBENI NAVOD 7
Ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split je ocijenjena kao prihvatljiva iako ista ne sadrži potvrdu da je glavni transakcijski račun ponuditelja je solventan u posljednjih šest mjeseci.
Točkom 12.2 Ekonomska i financijska sposobnost tenderske dokumentacije zahtjevno je:
"Što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, sukladno članku 47. Zakona o javnim nabavama ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispunjava slijedeće minimalne uvjete:
a) glavni transakcijski račun *ponuditelja je solventni u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, što se dokazuje preslikom potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun, koja ne smije biti starija od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude.*

Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj preslici kod nadležnog tijela.
Obična preslika ponude se dostavlja odmah u ponudi uz Izjavu iz članka 47. Zakona, a ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave, dužan je u roku od 5 (pet) dana od prijema obavijesti o rezultatima postupka dostaviti original ili ovjerena preslika tražene potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije o solventnosti glavnog transakcijskog račun."
Na stranici 33. ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split dostavljena je potvrda o solventnosti na dan: 07.12.2020. godine za račun HR36 2340 0091 1002 3692 2. Na navedenoj potvrdi nije navedeno radi li se o „glavnom transakcijskom računu" ili je u pitanju obični transakcijski račun otvoren kod banke koja nije označena kao glavna banka.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH 39/14) i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te da dodijeli novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom se za najpovoljnijeg ponuditelja bira ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla i HAUS GLOBAL MAKINA TIC. A. S. kao jedina prihvatljiva ponuda, te napominje da Ugovorno tijelo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla i HAUS GLOBAL MAKINA TIC. A. S..
U slučaju ne prihvaćanja žalbe kod Ugovornog tijela i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit će uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvaćanja žalbe kod URŽ-a moli da mu se predmetna sredstva vrate na račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj „Elcom" d.o.o. Tuzla, kao nositelj Grupe ponuditelja: ELCOM d.o.o. TUZLA i HAUS GLOBAL MAKINA TIC. A.S. AYDINA, u predmetnom postupku javne nabave, izjavio dana 08.01.2021. godine žalbu broj: 5-2/2020 na Odluku Ugovornog tijela Općine Neum o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, broj: 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020.godine, a koja je donesena u provedenom Otvorenom postupku javne nabave koji se odnosi na nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, Tender broj: 02-02-1530/20, Obavijest o predmetnoj javnoj nabavi broj: 841-1-1-39-3-30/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 21.09.2020.godine i u „Službenom glasniku BiH", broj: 59/20 na hrvatskom i engleskom jeziku.
Ugovorno tijelo je dana 29.12.2020.godine elektronskim putem dostavilo navedenu Odluku na e-mail adrese ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, pa tako i Žalitelju.
Sukladno Odluci Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, broj: 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine, koja je predmet žalbe, od dvije pristigle ponude, za najpovoljnijeg ponuditelja je odabran ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split. Ponuda drugog ponuditelja, odnosno Grupe ponuditelja: Elcom d.o.o. Tuzla i Haus Global Makina AIC. A.S. Aydina, odbačena je kao nekompletna ponuda.
Na pisani zahtjev Žalitelju je omogućen uvid u ponude ponuditelja dana 05.01.2021. godine, prilikom čega je Žalitelj fotografirao cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split. Tom prilikom službena osoba Ugovornog tijela je sačinila Službenu zabilješku broj: 02-02-1530-20/20 od 05.01.2021.godine.
Žalitelj je izjavio žalbu, prema njegovom mišljenju, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog bitne povrede zakonskih normi u postupku nabave, te traži da Ugovorno

tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla i Haus Global Makina AIC. A.S. Aydina.
Ugovorno tijelo Općina Neum, postupajući po žalbi Žalitelja, protiv navedene Odluke, utvrdila je slijedeće:
Žalba je pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe;
Žalba je neosnovana, pa istu Ugovorno tijelo, u zakonskom roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URŽ), sa izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je uložena žalba, sukladno članku 100. stavak (5) ZJN.
Prije osvrta na žalbene navode Žalitelja, Ugovorno tijelo ističe činjenicu da je isti Žalitelj u predmetnom postupku javne nabave već ulagao žalbu broj: 287-2/2020 od 07.10.2020. godine na predmetnu tendersku dokumentaciju, te da je istu URŽ odbio kao neosnovanu svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2894-7/20 od 26.11.2020. godine. Protiv Rješenja URŽ Žalitelj je pokrenuo upravni spor tužbom od 29.12.2020. godine pred Sudom Bosne i Hercegovine. Isto tako, u prethodnom, već okončanom postupku javne nabave, kojeg je vodila Općina Neum i poništila u cijelosti svojom odlukom na temelju Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1- 1695-8/20 od 03.09.2020. godine, Žalitelj je također pokrenuo upravni spor tužbom od 07.10.2020. godine pred Sudom Bosne i Hercegovine.
Za oba pokrenuta spora pred Sudom BiH, Općina Neum, kao zainteresirana osoba je na zahtjeve Suda dostavila svoja izjašnjenja i dokumentaciju.
Ugovorno tijelo smatra da je Žalitelj, jedan od onih dobavljača koji svojim postupanjem i paušalnim tvrdnjama, onemogućava Ugovornom tijelu da provede i okonča svoj planirani postupak javne nabave sukladno ZJN i podzakonskim aktima, što rezultira i određenom štetom koju je do sada pretrpjela Općina Neum zbog takvog ponašanja i odugovlačenja postupka. To potvrđuje činjenicom da je prethodno poništeni postupak trajao od 21.04.2020. do 08.09.2020.godine, kada je postupak poništen. Novi postupak je pokrenut Odlukom Općine Neum 21.09.2020. godine i nije okončan zbog izjavljene žalbe Žalitelja. Općina Neum smatra da se i drugim ugovorniom tijelima i institucijama onemogućava provođenje planiranih nabava u planiranim rokovima sukladno ZJN i podzakonskim aktima, a dokaz tome jeste činjenica da je ovaj Žalitelj samo tijekom 2020. godini pokrenuo preko 30 žalbi i sporova na akte ugovornih tijela i URŽ-a, što je evidentirano na portalu javnih nabava, na stranici *www.ein.sov. ba.*
U svezi sa predmetnom žalbom Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da je ista neosnovana iz razloga što je Ugovorno tijelo u predmetnoj javnoj nabavi, od pokretanja do okončanja postupka, postupalo transparentno, jednako i ne diskriminiraj uče prema svim ponuditeljima, u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Da Ugovorno tijelo nije prekršilo ZJN i podzakonske akte, potvrđuju aktivnosti u nastavku teksta i priložena dokumentacija.
U spomenutoj žalbi broj: 5-2/2020 od 08.01.2020. godine Žalitelj je istaknuo 7 žalbenih navoda, kao slijedi:

Žalbeni navod 1:
U ovom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva ikako je, kako tvrdi, dostavljena u skladu sa zakonskim propisima. U svezi toga, citira članak 1. stavak (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem stoji da će Agencija za javne nabave donijeti obrasce standardne tenderske dokumentacije najkasnije do 31.12.2015. godine, te da je jedan od obrazaca model tenderske dokumentacije objavljen na službenoj stranici Agencije JN, gdje je u točki 28. Garancija za ozbiljnost ponude, propisano da se garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja definira u skladu sa Pravilnikom o formi

garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine citiralo nepostojeći članak 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, citirajući članak 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude). Na kraju žalbenog navoda Žalitelj tvrdi da je garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u originalu na način definiran gore spomenutim Pravilnikom, kao i u kopiji ponude u kopiji na stranici 74. ponude. Kako navodi, original garanciju je dostavio u originalu ponude, a kopiju garancije u kopiji ponude. Zbog toga, traži da Ugovorno tijelo izmijeni Odluku i ocijeni ponudu Žalitelj a kao prihvatljivu.
U prilogu žalbe Žalitelja nalazi se neslužbeni tekst Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora na bosanskom jeziku, jer službeni tekst Pravilnika je objavljen u „Službenom glasniku BiH", broj 90/14.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za ovaj žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo ističe kako je pripremilo predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 1. stavak (2) i člankom 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Što se tiče jamstva za ozbiljnost ponude Ugovorno tijelo je u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020. godine propisala uvjete dostavljanja Jamstva za ozbiljnost ponude, identično i u sladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Točka 24. predmetne tenderske dokumentacije propisuje slijedeće:
„24. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka) *i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 22. ove Tenderske dokumentacije.*
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku (originalu) i u neovjerenoj preslici (kopiji). Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
U ponudbenu dokumentaciju se ulaže također neovjerena preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na način propisan ovom točkom tenderske dokumentacije, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost

ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."
Model standardne dokumentacije, kojeg je objavila Agencija za javne nabave na svojoj internetskoj stranici, u točki 28. Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisuje slijedeće:
„*28.* Jamstvo za ozbiljnost ponude
Jamstvo za ozbiljnost ponude, kao i način njegove dostave, se definira sukladno Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora „Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Jamstvo za ozbiljnost ponude se ne može tražiti za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od 100.000,00 KM.
U slučaju da je predmet nabave podijeljen na lotove, jamstvo za ozbiljnost ponude se ne može tražiti ukoliko procijenjena vrijednost lota nije veća od 100.000,00 KM.
U slučaju da ponuditelj daje jamstvo za ozbiljnost ponude za više lotova, iznos jamstva se može kumulirati, uz obvezu da se u kumuliranom jamstvu za ozbiljnost ponude navedu svi pojedinačni iznosi jamstava po lotovima na kojima ponuditelj sudjeluje.
Ugovorno tijelo uz tendersku dokumentaciju može dostaviti oblik jamstva, koje je Aneks 1. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, koji su ponuditelji dužni dostaviti popunjeno i ovjereno od banke. Ugovorno tijelo može predvidjeti da ponuda neće biti odbačena iako ne dostave u obliku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, već na obrascu banke.
Ukoliko ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji predvidjelo oblik jamstva, ponuditelj ima na dispoziciji da sam odabere oblik jamstva koji će dostaviti uz ponudu.
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje ozbiljnost i ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."
Dakle, u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije, kao i u točki 28. Modela standardne tenderske dokumentacije Agencije za javne nabave jasno stoji da se Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u skladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
U „Službenom glasniku BiH", broj 90/14, na stranici 122, objavljen je na hrvatskom jeziku PRAVILNIK O OBLIKU JAMSTVA ZA OZBILJNOST PONUDE I PROVEDBU UGOVORA (Prilog 3). U članku 3. ovog Pravilnika je propisano slijedeće:
„*Članak 3.*
(Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude)
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se:
u *izvorniku i u neovjerenoj preslici,*
u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pecat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja),
uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.
Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, sukladno stavku (1) ovog članka, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbacili. "
Na portalu Agencije za javne nabave (www.iavnenabave.gov.ba) u legislativi na hrvatskom jeziku, na stranici 3., nalazi se Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora ("Službeno glasilo BiH" broj 90/14), u kojem je tekst članka 3., kao i cijeli tekst Pravilnika identičan sa službeno objavljenim tekstom u „Službenom glasniku BiH", broj 90/14, stranica 122.
Ugovorno tijelo je u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije propisala sve detalje vezano za Jamstvo za ozbiljnost ponude, koji nisu u suprotnosti sa člankom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14, stranica 122, objavljenim na hrvatskom jeziku).
Žalitelj „Elcom" d.o.o. Tuzla nije osporio svojom žalbom točku 24. predmetne tenderske dokumentacije u mogućem zakonskom roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava (www.ejn.gov.ba), koju je preuzeo dana 27.09.2020. godine u 13:47:50 sati.
Dakle, kao što je u gornjem tekstu citirana točka 24. predmetne tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo, je u skladu sa gore navedenim Pravilnikom, u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije, između ostalog propisala obvezu dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude u izvorniku (originalu) i u neovjerenoj preslici (kopiji), na način da se izvornik dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji koja mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. U ponudbenu dokumentaciju se ulaže također neovjerena preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na način propisan ovom točkom tenderske dokumentacije, takva ponuda će se odbaciti.
Žalitelj „Elcom" d.o.o. Tuzla je u svojoj original ponudi broj: 675-12-20 od 23.12.2020. godine, na stranici 74., dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude samo u izvorniku (originalu), dok u original ponudi nedostaje neovjerene preslike (kopije) jamstva za ozbiljnost ponude, koja bi trebala biti označena slijedećim brojem stranice.
Stoga, ponuda Žalitelja je odbačena u skladu sa navedenom točkom 24. tenderske dokumentacije i u skladu sa člankom 3. stavak (4) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14, stranica 122). Naglašava, da je Ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave koristilo hrvatsku verziju ovog Pravilnika, koji je Prilog 3. Izjašnjenju).
Obzirom da je Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela zauzelo jedinstven stav da Žalitelj nije podnio valjanu ponudu jer nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude i u traženom izborniku i u neovjerenoj preslici, ista ponuda je odbačena kao nekompletna. Zbog navedenog razloga Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije ispunio preduvjete za pokretanje predmetnog žalbenog postupka, odnosno postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN. Kao sličan primjer, Ugovorno tijelo navodi Rješenje Ureda za žalbe Sarajevo, broj: UP2-01-07.1-69-15 od 24.02.2015. godine.
Zbog toga. Ugovorno tijelo predlaže naslovu da razmotri ovu činjenicu, te ukoliko su stvorene pretpostavke, da odbaci žalbu Žalitelja kao procesno neispravnu.

Žalbeni navod 2:
U žalbenom navodu 2. Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split prihvaćena kao prihvatljiva iako ista, kako tvrdi Žalitelj, ne sadržava jamstvo za ozbiljnost ponude.
Uz ovaj žalbeni navod Žalitelj citira dio teksta točke 24. predmetne tenderske dokumentacije, te ističe oblik garancije za ozbiljnost ponude definiran Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora koji je već spomenut u prethodnom žalbenom navodu. Dalje, u ovome navodu Žalitelj ističe da je ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split na stranici 49. ponude dostavio Mjenično ovlaštenje na ime jamstva za urednu provedbu ugovora, citirajući što stoji u istom i da Mjenično ovlaštenje ne sadrži sve elemente forme jamstva za ozbiljnost ponude koji su sadržani u Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, citirajući sadržaj jamstva za ozbiljnost ponude kojeg izdaje poslovna banka. Također, Žalitelj ističe da je u Mjeničnom ovlaštenju navedeno da jamstvo za urednu provedbu ugovora važi 180 dana, odnosno za vrijeme roka važenja ponude od dana otvaranja ponude 23.12.2020. do 20.06.2021. godine, te da je to, kako smatra kraći period, jer Žalitelj smatra da period od 180 dana pokriva vrijeme od 23.12.2020. do 21.06.2020.godine.
Radi toga, Žalitelj u ovome žalbenom smatra da je potrebno ponudu ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split odbaciti kao neprihvatljivu jer po njegovu mišljenju ne sadrži garanciju za ozbiljnost ponude.
U prilogu žalbe Žalitelja nalazi se preslika Mjeničnog ovlaštenje kojeg je dostavio u svojoj ponudi „Bladasar" i preslika Jamstva za ozbiljnost ponude kojeg je dostavio Žalitelj u svojoj ponudi.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split u svojoj Ponudi broj: 109/2020 od 11.12.2020. godine na stranici 49. u zatvorenoj plastičnoj foliji sa naljepnicom i pečatom na naljepnici a vrhu folije dostavio je Jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice. Uz dvije bjanko mjenice je dostavljeno i Mjenično ovlaštenje na iznos od 7.300,00 KM, a ovaj iznos je tražen točkom 24. predmetne tenderske dokumentacije. Žalitelj u svojoj žalbi ne navodi da je ponuditelj dostavio dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice, kao jednu od mogućih forma jamstva za ozbiljnost ponude prema točki 24. predmetne tenderske dokumentacije i sukladno članku 4. stavak (1) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14. stranica 122), u kojem stoji:
„Članak 4.
(Ostali oblici jamstva za ponudu)
(1) Ugovorno tijelo može pored predviđenog bezuvjetnog bankovnog jamstva, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se jamstvo uz ponudu dostavi u obliku: čeka, ili mjenice. Jamstvo uz ponudu se također može doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovni transfer, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka."
Povjerenstvo za javne nabave je prilikom evaluacije ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split uvažilo dostavljeno jamstvo u obliku dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice (broj: 07993152 i 07993153), koje su dostavljene u izvorniku (stranica 49. Original ponude), kao i u neovjerenoj preslici (stranica 50. Original ponude), jer zadovoljava postavljene uvjete u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije, kao i odredbu navedenog članka 4. stavak (1) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14. stranica 122). Kao što je vidljivo navedena odredba iz članka 4. stavak (1) ovog Pravilnika dozvoljava da se jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti, pored bankovnog jamstva, također u obliku čeka i MJENICE. Na isti način je postavljen uvjet u točki 24. tenderske dokumentacije. Prema toma, Mjenično ovlaštenje se nigdje ne spominje, niti zahtijeva, kako u tenderskoj dokumentaciji, tako niti u

spomenutom Pravilniku. Ugovorno tijelo je uvijek u mogućnosti, dok iste ne vrati ponuditelju, popuniti i realizirati bjanko mjenici, isto kao i da je kojim slučajem dostavljen bjanko ček.
Žalitelj nije osporio svojom žalbom točku 24. predmetne tenderske dokumentacije u mogućem zakonskom roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava (www.ejn.gov.ba), koju je preuzeo dana 27.09.2020.godine u 13:47:50 sati.
Radi toga, Ugovorno tijelo smatra nebitnim prigovore Žalitelja na dio teksta koji se odnosi na dostavljeno mjenično ovlaštenje ponuditelja, jer mjenično ovlaštenje nije ni bilo uvjetovano da se dostavi uz mjenice. Iz toga razloga, ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split se okvalificirala kompletnom i podobnom za sudjelovanje u daljnjem postupku dodjele ugovora.

Žalbeni navod 3:
U žalbenom navodu 3. Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split prihvatljiva iako je ista navodno dostavljena sa rokom važenja kraćem od perioda važenja ponuda utvrđenog tenderskom dokumentacijom.
U nastavku Žalitelj citira članak 61. stavak (1) ZJN u kojem stoji da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji utvrđuje razdoblje važenja ponude, te da isto ne može biti kraće od tog utvrđenog roka. Dalje, citira točku 23. Modela tenderske dokumentacije i točku 20. predmetne tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno razdoblje važenja ponude 180 dana te da će se ponuda odbiti u slučaju da ponuditelje navede kraće razdoblje ponude.
Žalitelj tvrdi da je ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split na stranici 4. ponude naveo period važenja ponude do 20.06.2021. godine, što je kraće 1 dan od perioda koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te da je Ugovorno tijelo bilo dužno u skladu sa člankom 6. stavak (1) ZJN odbiti ponudu kao neprihvatljivu.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 3. Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 20. predmetne tenderske dokumentacije propisala slijedeće:
„20. *Rok važenja ponude* Razdoblje važenja ponude je ***180 dana.***
Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude 180 dana, kao što je naveden u ovoj točki.
U slučaju da ponuditelj navede kraće razdoblje važenja ponude od razdoblja navedenog u ovoj točki tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona.
Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produljenje roka važnosti ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem tijeku postupka javne nabave."
Isto tako, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u Izjavi ponuditelja uz Obrazac za ponudu - Aneks 2, točka 6. stoji slijedeći tekst koji ponuditelji popunjavaju:
„6. Naša ponuda važi dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do godine.
Ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split je u svojoj ponudi broj: 109/2020 od 11.12.2020. godine na stranici 4., popunio navedenu točku 6. Izjave u kojoj stoji slijedeće:
„6. Naša ponuda važi 180 /stoosamdeset/ dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 20.06.2021. godine."
Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-11/20 od 11.12.2020. godine, te Ispravkom za Obavijest o nabavi, broj: 841-1-1-39-8-35/20 od 11.12.2020. godine, utvrđen je novi datum prijema ponuda 23.12.2020. godine.

Povjerenstvo za javne nabave je prilikom evaluacije ponude kod ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, sukladno navedenoj točki 20. predmetne tenderske dokumentacije i shodno popunjenoj točki 6. Izjave ponuditelja na stranici 4. Ponude, konstatiralo da je ovaj ponuditelj naveo razdoblje važenja ponude točno *„180 (stoosamdeset) dana"*, tj. kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Obzirom da razdoblje važenja ponude obuhvaća razdoblje od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, tj. 23.12.2020. godine (uključujući i taj dan), pa sve do posljednjeg stoosamdesetog dana, a taj dan je upravo 20.06.2021. godine, ovaj ponuditelj je ponudio razdoblje važenja ponude točno 180 dana. Dakle, nakon što se zbroje svi dani u razdoblju od 23.12.2020. do 20.06.2021. godine, dobije se 180 dana (9 dana prosinac 2020. + 31 dan siječanj 2021. + 28 dana veljača 2021. + 31 dan ožujak 2021. + 30 dana travanj 2021.+ 31 dan svibanj 2021. + 20 dana lipanj 2021. = 180 dana).
Ugovorno tijelo je sukladno odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) pripremilo predmetnu tendersku dokumentaciju, pa je stoga ona i ovlaštena istu tumačiti, tako da ne stoje paušalne tvrdnje Žalitelja po ovome žalbenom navodu da je ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split ponudio kraće razdoblje važenja ponude.

Žalbeni navod 4:
U žalbenom navodu 4. Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split ocijenjena prihvatljivom iako je ista značajno preko procijenjene vrijednosti nabave. Za svoj navod Žalitelj citira točku 4.2. predmetne tenderske dokumentacije i točku II 6. a) Obavijesti o nabavi u kojima stoji da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 487.180,00 KM bez uključenog PDV-a.
Nadalje, Žalitelj navodi da ukupna ponuđena cijena ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split (stranica 4. i stranica 11. ponude) iznosi sa popustom 276.000,00 EUR, što preračunato deviznom tečaju iznosi 539.809,08 KM, što je više za 10,80% od budžeta procijenjene vrijednosti.
U nastavku ovog žalbenog navoda Žalitelj citira članak 15. ZJN koji propisuje procijenjenu vrijednost javne nabave, zatim članka 18. stavak (1) ZJN koji propisuje kako ugovorno tijelo pokreće postupak javne nabave, zatim članak 17. stavak (1) ZJN u kojem je propisano kada ugovorno tijelo može započeti postupak javne nabave, kao i članak 103. stavak (1) točka b) ZJN, u kojem je propisano da zbog bitne povrede ZJN, URŽ može poništiti postupak u potpunosti ili djelomično u slučaju da se postupak provodi bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim člankom 18. ZJN.
Žalitelj ističe da procijenjena vrijednost nabave uveliko utječe na pripremu ponude, jer, kako tvrdi ista diktira uvjete za procjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, zatim jer ista utiče na transparentnost i konkurenciju u postupku. Uz ove svoje navode Žalitelj citira članak 7. stavak (6) Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem su propisani minimalni uvjeti sposobnosti kod Okvirnog sporazuma, iako u konkretnom slučaju nema Okvirnog sporazuma. Također Žalitelj citira članak 3. ZJN u kojem su propisani opći principi, kao i članak 69. stavak (2) točka e) ZJN, gdje je propisano da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 4. Žalitelj ne iznosi nikakav prijedlog, osim što citira pojedine odredbe predmetne tenderske dokumentacije i pojedinih članaka ZJN. Jedino, na početku ovog žalbenog navoda Žalitelj je paušalno ocijenio, ničim nedokazano, da je ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o Split značajno preko procijenjene vrijednosti nabave. Važeći ZJN i podzakonski akti nigdje ne propisuju koji je to postotak ili iznos znatno veći od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Ugovorno tijelo je ovlašteno, ukoliko dođe do prekoračenja proračuna sredstava za određenu javnu nabavu, taj postupak nabave ili poništiti ili osigurati dodatna sredstva u svojem Proračunu. U konkretnom postupku javne nabave ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split je ponudio ukupnu cijenu 276.000,00 EUR, što preračunato po srednjem tečaju Centralne banke BiH iznosi 539.809,08 KM. Uvidom u Obrazac za ponudu ovog ponuditelja - Aneks 2, točka 1. CIJENA PONUDE, na stranici 4., nedvojbeno stoji da je identična cijena ponude bez PDV-a i cijena za ugovor sa PDV-om koja iznosi 276.000,00 EUR, odnosno što preračunato iznosi 539.809,08 KM. Ukupni proračun sredstava za ovu vrstu javne nabave, prema urađenoj Procjeni vrijednosti ugovora o javnoj nabavi, broj: 02-02-1530-1/20 od 21.09.2020. godine, urađenoj temeljem točke 1.8. Plana nabava Općine Neum za 2020. godinu, broj: 02-02-584/20 od 10.04.2020. godine, iznosi 487.180,00 KM bez PDV-a. Slijedom toga, ukupni proračun sredstava za predmetnu javnu nabavu iznosi 570.000,00 KM sa PDV-om (487.180,00 x 1,17) i ovaj iznos je planiran je na poziciji 251. Proračuna Općine Neum za 2020. godinu, broj: 02-02-573/20 od 09.04.2020. godine. Oba ova dokumenta i Plan nabava i Proračun Općine Neum za 2020. godinu objavljeni su na stranici Općine Neum, www.neum.ba.
U Nacrtu ugovora - Aneks 8, stranice 45. do 48. ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, u članku 6. stoji: *„ Ukupna cijena robe iz ovog ugovora iznosi 539.809,08 KM, što je protupvrijednost ponuđenog iznosa od 276.000,00 EUR (Slovima: dvjestosedamdesetšesttisuća EUR i 00/100)."*
U članku 8. stavak 1. istog Nacrta ugovora stoji slijedeća odredba: *„Isporučitelj se obvezuje robu, koja je predmet ovog ugovora isporučiti i ugraditi franco Neum, uključujući također obuku radnika, a sve za cijenu iz članka 6. ovog ugovora, u roku od 30 (trideset) dana, nakon zaključenja ugovora i uplate avansa."*
Dakle, iz naprijed navedenih činjenica može se potvrditi da će odabrani ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split, ukoliko dođe do realizacije ove javne nabave, isporučiti navedeni predmet ugovora za ukupnu cijenu od 276.000,00 EUR, odnosno 539.809,08 KM, što je manje u odnosu na ukupni planirani proračun za ovu nabavu za 30.190,92 KM (570.000,00 KM minus 539.809,08 KM = 30.190,92 KM).
Dakle, Općina Neum itekako vodi računa o svojim sredstvima, jer bi na ovoj poziciji proračuna imala suficit za navedeni iznos od 30.190,92 KM. Za razliku od ove ponude, Žalitelj je ponudio točno iznos koliko iznosi procjena vrijednosti, odnosno 487.180,00 KM bez PDV-a, što iznosi 570.000,60 KM sa PDV-om prema Obrascu za ponudu - Aneks 2, stranica 5. njegove ponude. Ovaj iznos je veći od ponuđenog iznosa odabranog ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split za 30.191,52 KM, a također i od proračuna sredstava za 0,60 KM.
Na koncu Ugovorno tijelo ističe da je kod predmetnog postupka javne nabave sve urađeno sukladno ZJN i podzakonskim aktima, uključujući planiranje u Planu nabava (pozicija 1.8) od 10.04.2020. godine, donošenje Procjene vrijednosti ugovora od 21.09.2020. koja se nalazi u prilogu, zatim donošenje Odluke o pokretanju postupka javne nabave od 21.09.2020. godine, koja je također u prilogu ovog Izjašnjenja.
Prema tome, Ugovorno tijelo smatra da ni ovaj žalbeni navod Žalitelja nije osnovan, jer je isti iznesen paušalno i bez konkretnih dokaza.

Žalbeni navod 5:
U žalbenom navodu 5. Žalitelj navodi da iz ponude ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split nije vidljivo, je li ista ponuđena na paritetu DDP.
U nastavku citira opće principe iz članka 3. stavak (1) ZJN.
Na kraju ovog navoda Žalitelj tvrdi slijedeće: „U ponudi ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split po cijeni 539.809,08 KM moraju biti uključeni svi troškovi, a što iz ponude ponuditelja Baldasar d.o.o.

nije vidljivo, potrebno je odbaciti ponudu BALDASAR d.o.o. jer ista ne sadrži uključene sve zavisne troškove uvoza a koji će biti trošak Ugovornog tijela, ista nije usporediva sa ponudama domaćih ponuditelja."

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 5. Žalitelja Ugovorno tijelo je već dalo određeno pojašnjenje u prethodnom svojem mišljenju uz Žalbeni navod 4.
Naime, nije točna konstatacija Žalitelja da u cijeni ponude „Baldasar" d.o.o. Split, koja iznosi 539.809,08 KM, nije vidljivo jesu li uključeni svi troškovi predmeta nabave.
Kao što je u prethodnom mišljenu uz žalbeni navod 4. navelo Ugovorno tijelo u Nacrtu ugovora - Aneks 8, stranice 45. do 48. ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, u članku 6. stoji ukupna cijena robe u iznosu od 539.809,08 KM, što je protupvrijednost ponuđenog iznosa od 276.000,00 EUR (Slovima: dvjestosedamdesetšesttisuća EUR i 00/100).
Isto tako, kao što je već istaknuto, u članku 8. stavak 1. istog Nacrta ugovora - Anek 8 ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split stoji da se Isporučitelj obvezuje robu, koja je predmet ovog ugovora isporučiti i ugraditi franco Neum, uključujući također obuku radnika, a sve za cijenu iz članka 6. ovog ugovora.
Prema tome, Žalitelj i kroz ovaj žalbeni navod iznosi svoje paušalne pretpostavke, a da nije detaljno pregledao ponudu ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, iako je izvršio kompletan uvid i fotografiranje ponude dana 05.01.2021. godine, kao što je navedeno u gornjem tekstu. Stoga, niti ovaj žalbeni navod nema osnova prema mišljenju Ugovornog tijela.

Žalbeni navod 6:
U žalbenom navodu 6. Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ocijenjena kao prihvatljiva, iako ista ne sadrži izjavu da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja.
U svezi ovog navoda Žalitelj citira točku 12.3 podtočka c) predmetne tenderske dokumentacije u kojoj je propisano slijedeće:
„c) da je ponuditelj u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja;
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dokaza koje ponuditelji moraju dostaviti, a to su slijedeći dokumenti:
d) Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja;"
Žalitelj na kraju ovog žalbenog navoda ističe da ponuditelj BALDASAR d.o.o. Split u ponudi nije dostavio izjavu da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 6. Žalitelja Ugovorno tijelo tvrdi da se ponovo radi o paušalnoj i netočnoj tvrdnji Žalitelja koji zanemaruje Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj: 02-02-1530-11/20 od 11.12.2020. godine, koje su objavljene na portalu javnih nabava www.ejn.gov.ba istog dana i koje je Žalitelj preuzeo sa portala javnih nabava dana 12.12.2020. godina u 19:02:24 sati. U navedenim izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije od 11.12.2020. godine, između ostalog stoji slijedeće:
„1. U Tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, putem Oborenog postupka javne nabave, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020. godine,

Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 02-02-1530-4/20 od 25.09.2020. godine i broj: 02-02-1530-9/20 od 01.12.2020. godine, Obavijest o nabavi broj: 841-1-1-39-3-30/20 od 21.09.2020. godine, Ispravka za obavijest o nabavi broj: 841-1-1-39-8-34/20 od 01.12.2020. godine, vrše se slijedeća izmjena i dopuna:
u *točki 12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave,* predmetne Tenderske dokumentacije (TD) vrše se izmjene na slijedeći način:
u točki 12.3 stavak 1. podtočka c) TD, tekst koji glasi:
„ c) da je ponudite/j u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja" - ***BRIŠE SE;***
u točki 12.3 stavak 2. podtočka d) TD, tekst koji glasi:
„ d) Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja" - ***BRIŠE SE;***
u točki 13. Sadržaj i način podnošenja ponude, predmetne Tenderske dokumentacije, podtočka 14., koja glasi:
„ 14. Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja - ***BRIŠE SE;***
u nacrtu Ugovora o nabavi i ugradnji opreme - stroja za preradu maslina u ulje-Aneks 9., ***predmetne tenderske dokumentacije, u članku 13. točka e) koja glasi:***
„e) *obavljati kontinuirano tijekom korištenja stroja servisiranje nabavljene opreme, u propisanim vremenskim rokovima i na poziv Naručitelja, što će se regulirati posebnim ugovorom."* - ***BRIŠE SE;"***
Navedene izmjene i dopune tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je uradilo i objavilo na portalu javnih nabava nakon zaprimanja žalbe dobavljača „Ecomer" d.o.o. Tuzla, kao jednog od potencijalnih ponuditelja, koji je preuzeo tendersku dokumentaciju, jer je žalba navedenog dobavljača usvojena kao i izmjene Tenderske dokumentacije Odlukom Ugovornog tijela, broj: 02-02-1530-10/20 od 11.12.2020. godine.
Žalitelj je preuzeo navedene izmjene i dopune tenderske dokumentacije, pa stoga njegov navod je netočan i neprihvatljiv, jer izmjenama i dopuna tenderske dokumentacije brisani su uvjeti traženi u točki 12.3 stavak 1. podtočka c), zatim u točki 12.3. stavak 2. podtočka d), kao i uvjeti iz točke 13. podtočka 14., te točka e) u članku 13. Nacrta ugovora - Aneks 9 predmetne tenderske dokumentacije.
Ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split, je postupio prema navedenim izmjenama tenderske dokumentacije, na način da je uskladio svoju ponudu, odnosno nije dostavio brisani dokument (Izjavu), a u Nacrtu ugovora - Aneks 9 brisao je točku e) u članku 14., na stranici 48. njegove ponude. Za razliku od njega, Žalitelj to nije učinio u svojoj ponudi koja je odbačena.
Radi toga, niti ovaj žalbeni navod Žalitelja nije utemeljen prema shvaćanju Ugovornog tijela jer se radi o iznošenju neistine od strane Žalitelja.

Žalbeni navod 7:
U žalbenom navodu 7. Žalitelj je naveo da ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ne sadrži potvrdu da je glavni račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci.
U nastavku je citirao odredbu točke 12.2. a) tenderske dokumentacije u kojoj je propisano *da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispunjava slijedeće minimalne uvjete, odnosno da je glavni račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, što je dokazuje preslikom potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun, koja ne smije biti starija od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj preslici kod nadležnog tijela. Obična*

preslika ponude se dostavlja odmah u ponudi uz Izjavu iz članka 47. Zakona, a ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave, dužan je u roku od 5 (pet) dana od prijema obavijesti o rezultatima postupka dostaviti original ili ovjerena preslika tražene potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije o solventnosti glavnog transakcijskog račun."
Žalitelj ističe da je ponuditelj BALDASAR d.o.o., Split na stranici 33. ponude dostavio potvrdu o solventnosti na dan 07.12.2020. godine za račun HR36 2340 0091 1002 3692 2, te da na navedenoj potvrdi nije navedeno, radi li se o „glavnom transakcijskom računu" ili je u pitanju obični transakcijski račun otvoren kod banke koja nije označena kao glavna banka.

Izjašnjenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 7. Žalitelja Ugovorno tijelo je u točki 12.2 predmetne tenderske dokumentacije propisalo koje minimalne uvjete je ponuditelj dužan ispunjavati i dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti. U svezi ove točke od ponuditelja se traži da dostave Izjavu iz članka 47. ZJN, te da je njegov glavni transakcijski račun solventan u posljednjih šest mjeseci, što se dokazuje potvrdom poslovne banke ili druge financijske institucije. Traženo je da se potvrda dostavlja u originalu ili ovjerenoj preslici kod nadležnog tijela, i to može odmah uz Izjavu iz članka 47. ZJN prilikom dostavljanja ponude ili u roku od 5 dana od dana prijema obavijesti o rezultatima postupka, kao odabrani ponuditelj.
Ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split u svojoj ponudi broj: 109/2020 od 11.12.2020. godine dostavio je original Potvrdu Privredne banke Zagreb o solventnosti na dan: 07.12.2020. godine, broj: 202012070158, koja se nalazi na stranici 33. njegove ponude.
Paušalna je tvrdnja Žalitelja u žalbenom navodu 7. *„da na navedenoj potvrdi nije navedeno da li se radi o „glavnom transakcijskom računu" ili je u pitanju obični transakcijski račun otvoren kod banke koja nije označena kao glavna banka"*
Naime, uvidom u cjelokupni tekst dostavljene potvrde od strane ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split vidljivo je da se radi o poslovnom transakcijskom računu poslovnog subjekta „Baldasar" d.o.o. Split, koji je otvoren 19.02.2002. godine, pa prema tome ne radi se o *običnom transakcijskom računu* kako paušalno pretpostavlja Žalitelj. U Republici Hrvatskoj se koristi termin „poslovni transakcijski račun" a ne kao u Bosni i Hercegovini „glavni transakcijski račun". Osim toga, podaci sadržani u tabeli navedene Potvrde potvrđuju činjenicu da je to poslovni, a ne obični transakcijski račun.
Za primjer, ukupni priljev sredstava na ovaj poslovni račun u posljednjih 180 dana iznosi 3.348.129,95 kuna, što ni u kom slučaju ne upućuje na obični račun. Inače, termin „obični račun" u praksi javnih nabava nije poznat. Isto tako, neki od podataka u Potvrdi su preuzeti iz sustava FINA-e, što također potvrđuje činjenicu da se ne radi od „običnom računu" te da nije bilo blokada računa u proteklih 6 mjeseci računajući od dana sastavljana obrasca (točka 7. Potvrde). Ugovorno tijelo smatra i ovaj navod Žalitelja paušalan i neutemeljenim.

Vezano za predmetni postupak javne nabave, spomenute tvrdnje i činjenice iz prethodnog teksta ovog Izjašnjenja, Ugovorno tijelo prilaže slijedeću dokumentaciju:
Žalba Žalitelja broj: 5-2/2020 od 08.01.2021. godine (Prilog: 1);
Odluka o obustavi postupka javne nabave, broj: 02-02-1530-22/20 od 11.01.2021. godine, sa dokazima o elektronskoj dostavi sudionicima postupka (Prilog: 2);
Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, stranica 122 („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 - hrvatska verzija) i Pravilnik sa portala Agencije za javne nabave (www.javnenabave.gov.ba) u legislativi na hrvatskom jeziku, stranica 3, identičan sa službeno objavljenim tekstom u „Službenom glasniku BiH", broj 90/14, stranica 122 (Prilog: 3);

Odluka o pokretanju postupka za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, broj: 02-02-1530/20 od 21.09.2020.godine (Prilog: 4);
Procjena vrijednosti ugovora o javnoj nabavi, broj: 02-02-1530-1/20 od 21.09.2020. godine, u iznosu od 487.180,00 KM, bez PDV-a (Prilog: 5);
Tenderska dokumentacija za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, sa svim aneksima i prilozima, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020. godine, objavljena na portalu javnih nabava istog dana (Prilog: 6);
Obavijest o nabavi broj: 841-1-1-39-3-30/20 objavljena je dana 21.09.2020.godine na portalu javnih nabava i sažetak Obavijesti, objavljen na službenom jeziku BiH i na engleskom jeziku u „Službenom glasniku BiH", broj: 59/20 od 25.09.2020. godine (Prilog: 7);
Prva Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-4/20 od 25.09.2020. godine, objavljena na portalu javnih nabava istog dana (Prilog: 8);
Prva žalba Žalitelja „Elcom" d.o.o. Tuzla, broj 287-2/2020 od 07.10.2020. godine, koje se komplet primjerak nalazi kod URŽ Mostar (Prilog: 9);
Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja, koju je, do zaprimanja žalbe iz prethodne točke 9. preuzelo osam ponuditelja sa portala javnih nabava (Prilog: 10);
Odluka Općine Neum o obustavi postupka predmetne javne nabave, broj: 02-02- 1530-5/20 od 09.10.2020.godine (Prilog: 11);
Obavijest Općine Neum svim potencijalnim ponuditeljima u postupku javne nabave, tender broj: 02-02-1530/20, o obustavljanju predmetnog postupka, broj: 02-02-1530- 6/20 od 09.10.2020.godine (Prilog: 12);
Dokazi o elektronskoj dostavi Odluke iz točke 11. i Obavijesti iz točke 12. ovog akta, na e-mail adresu svih osam potencijalnih ponuditelja, od 13.10.2020.godine (Prilog: 13);
Dostava žalbe broj: 287-2/20 od 07.10.2020.godine URŽ-u Mostar, sa Izjašnjenjem Općine Neum o navodima prve žalbe Žalitelja i dokumentacijom u predmetnom postupku, predmet broj: 02-02-1530-7/20 od 12.10.2020.godine, koje je već dostavljeno URŽ Mostar (Prilog: 14);
Rješenje URŽ-a Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN-03-07-1-2894-7/20 od
godine, kojim je prva žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana, kompletno Rješenje se nalazi kod URŽ Mostar (Prilog 15);
Odluka Općine Neum o nastavku postupka predmetne javne nabave, broj: 02-02-1530- 8/20 od 01.12.2020.godine (Prilog: 16);
Druga Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-9/20 od 01.12.2020. godine, objavljena na portalu javnih nabava istog dana (Prilog 17);
Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 01.12.2020. godine, koju je preuzelo osam ponuditelja sa portala javnih nabava (Prilog: 18);
Ispravka za obavijest o nabavi, broj: 841-1-1-39-8-34/20 objavljena dana
01.12.2020.godine na portalu javnih nabava i sažetak Ipravke obavijesti, objavljen u „Službenom glasniku BiH", broj: 78/20 od 04.12.2020. godine (Prilog: 19);
Dokazi o elektronskoj dostavi Odluke iz točke 16.; Rješenja URŽ iz točke 15. i Izmjene i dopune tenderske dokumentacije iz točke 17. ovog akta, na e-mail adresu svih osam potencijalnih ponuditelja, uključujući također i objavu na portalu javnih nabava, od 01.12.2020.godine (Prilog: 20);
Žalba Žalitelja „Eomer" d.o.o. Tuzla, broj 50-2/2020 od 10.12.2020. (Prilog: 21);
Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 11.12.2020. godine, koju je preuzelo osam ponuditelja sa portala javnih nabava (Prilog: 22);
Odluka Općine Neum o usvajanju žalbe žalitelja Ecomer d.o.o. Tuzla i izmjeni Tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-10/20 od 11.12.2020.godine (Prilog: 23);

Treća Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-11/20, objavljena na portalu javnih nabava istog dana (Prilog 24);
Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 11.12.2020. godine, koju je preuzelo devet ponuditelja sa portala javnih nabava (Prilog: 25);
Ispravka za obavijest o nabavi, broj: 841-1-1-39-8-35/20 i sažetak Ispravke obavijesti, objavljen u „Službenom glasniku BiH", broj: 82/20 od 18.12.2020. godine (Prilog: 26);
Dokazi o elektronskoj dostavi Odluke iz točke 23. i treće Izmjene i dopune tenderske dokumentacije iz točke 24. ovog akta, na e-mail adresu svih devet potencijalnih ponuditelja, uključujući također i objavu na portalu javnih nabava, od 11.12.2020. godine (Prilog: 27);
Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 23.12.2020. godine, koju je preuzelo osam ponuditelja sa portala javnih nabava (Prilog: 28);
Izjave članova Povjerenstva za javne nabave o nepristranosti i povjerljivosti i nepostojanju sukoba interesa, od 23.12.2020.godine (Prilog: 29);
Zapisnik o zaprimanju ponuda od 23.12.2020.godine sa potvrdama o prijemu (Prilog: 30);
Preslika ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, broj: 109/2020 (Prilog: 31);
Preslika ponuda Grupe ponuditelja Elcom" d.o.o. Tuzla i Haus Global Makina TIC. A.S. Aydina, broj: 675-12-20 od 23.12.2020.godine (Prilog: 32);
Tečajna lista Centralne banke BiH na dan 23.12.2020.godine (Prilog: 33);
Zapisnik o otvaranju ponuda od 23.12.2020.godine sa aktima i dokazima o elektronskoj dostavi Zapisnika ponuditeljima (Prilog: 34);
Tabele individualne evaluacije ponuda od 23.12.2020.godine (Prilog: 35);
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-02-1530-15/20 od 23.12.2020.godine (Prilog: 36);
Preporuka Povjerenstva za javne nabave o odabiru ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, broj: 02-02-1530-16/20 od 23.12.2020.godine (Prilog: 37);
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine (Prilog: 38);
Obavijest o rezultatima postupka za oba ponuditelja, broj: 02-02-1530.18/20 od
godine, sa dokazima o dostavi Obavijesti, Odluke iz točke 38. i Zapisnika iz točke 36. ovog Izjašnjenja (Prilog: 39);
Izvješće o radu Povjerenstva za javne nabave od 28.12.2020.godine (Prilog: 40);
Zahtjev Žalitelja „Elcom" d.o.o. Tuzla broj: 662-12-20 od 30.12.2020.godine za uvid u ponude ponuditelja (Prilog: 41);
Obavijest Žalitelju „Elcom" d.o.o. Tuzla broj: 1530-19/20 od 31.12.2020.godine za uvid u ponude ponuditelja sa dokazom o elektronskoj dostavi (Prilog: 42);
Ovlaštenje Žalitelja od 04.01.2021.godie za osobe koje će izvršiti uvid u ponude ponuditelja (Prilog: 43);
Službena zabilješka o uvidu u ponude ponuditelja, broj: 02-02-1530-20/20 od 05.01.2021. godine (Prilog: 44).
Uvažavajući izložene činjenice s priloženom dokumentacijom, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da nakon provedenog postupka:
odbije predmetnu žalbu Žalitelja, kao neosnovanu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN;
omogući Ugovornom tijelu nastavak predmetnog postupka javne nabave sukladno ZJN i podzakonskim aktima, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka e) ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-143-4/21 od 18.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj se aktom broj 10-02/2021od 28.01.2021. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela, u kojem ne dostavlja nove dokaze ili činjenice, nego ponavlja navode iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-143-5/21 od 18.01.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo činjenično stanje, tj. kako je Žalitelj u predmetnom postupku javne nabave, izjavio žalbu broj: 5-2/2020, dana 08.01.2021. godine na Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, broj: 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine, a koja je donesena u provedenom Otvorenom postupku javne nabave koji se odnosi na nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, Tender broj: 02-02-1530/20, Obavijest o predmetnoj javnoj nabavi broj: 841-1-1-39-3-30/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 21.09.2020.godine i u „Službenom glasniku BiH", broj: 59/20 na hrvatskom i engleskom jeziku.
Ugovorno tijelo je dana 29.12.2020. godine elektronskim putem dostavilo navedenu Odluku na e-mail adrese ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave, pa tako i Žalitelju, a sukladno navedenoj odluci, ponuda Žalitelja je odbačena kao neprihvatljiva ponuda.
Žalitelj je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, o čemu je sačinjena Službena zabilješka broj: 02-02-1530-20/20 od 05.01.2021. godine, a nakon obavljenog uvida Žalitelj je uložio predmetnu žalbu broj: 5-2/2020 od 08.01.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo ocijenilo neosnovanom, te proslijedilo ovom tijelu.
Ovo tijelo je utvrdilo aktivnu legitimaciju Žalitelja, te je pristupilo meritornom rješavanju žalbe.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva iako je, kako tvrdi, dostavljena u skladu sa zakonskim propisima, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu Žalitelja i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pripremilo predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 1. stavak (2) i člankom 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Naime, u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude Ugovorno tijelo je u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020. godine propisalo uvjete dostavljanja Jamstva za ozbiljnost ponude, identično i u sladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Točka 24. predmetne tenderske dokumentacije propisuje slijedeće:

„24. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 7.300,00 KM (slovima: sedam tisuća tristo konvertibilnih maraka) *i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 22. ove Tenderske dokumentacije.*
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku (originalu) i u neovjerenoj preslici (kopiji). Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
U ponudbenu dokumentaciju se ulaže također neovjerena preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na način propisan ovom točkom tenderske dokumentacije, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."
Model standardne dokumentacije, kojeg je objavila Agencija za javne nabave na svojoj internetskoj stranici, u točki 28. Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisuje slijedeće:
„28. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Jamstvo za ozbiljnost ponude, kao i način njegove dostave, se definira sukladno Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora „Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Jamstvo za ozbiljnost ponude se ne može tražiti za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od 100.000,00 KM.
U slučaju da je predmet nabave podijeljen na lotove, jamstvo za ozbiljnost ponude se ne može tražiti ukoliko procijenjena vrijednost lota nije veća od 100.000,00 KM.
U slučaju da ponuditelj daje jamstvo za ozbiljnost ponude za više lotova, iznos jamstva se može kumulirati, uz obvezu da se u kumuliranom jamstvu za ozbiljnost ponude navedu svi pojedinačni iznosi jamstava po lotovima na kojima ponuditelj sudjeluje.
Ugovorno tijelo uz tendersku dokumentaciju može dostaviti oblik jamstva, koje je Aneks 1. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, koji su ponuditelji dužni dostaviti popunjeno i ovjereno od banke. Ugovorno tijelo može predvidjeti da ponuda neće biti odbačena iako ne dostave u obliku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, već na obrascu banke.

Ukoliko ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji predvidjelo oblik jamstva, ponuditelj ima na dispoziciji da sam odabere oblik jamstva koji će dostaviti uz ponudu.
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje ozbiljnost i ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."

Ovo tijelo također upućuje kako je u „Službenom glasniku BiH", broj 90/14, na stranici 122., objavljen i to na hrvatskom jeziku, Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, a u članku 3. ovog Pravilnika je propisano:
„Članak 3.
(Način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude)
Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se:
u *izvorniku i u neovjerenoj preslici,*
u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pecat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja),
uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.
Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.
Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, sukladno stavku (1) ovog članka, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbacili. "

Ovo tijelo također upućuje kako je Ugovorno tijelo u točki 24. predmetne tenderske dokumentacije propisalo sve detalje vezano za Jamstvo za ozbiljnost ponude, koji su u skladu sa člankom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je u original ponudi broj: 675-12-20 od 23.12.2020. godine, na stranici 74., dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude samo u izvorniku (originalu), dok u original ponudi nedostaju neovjerene preslike (kopije) jamstva za ozbiljnost ponude, koja bi trebala biti označena slijedećim brojem stranice, kako je to propisano tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo u skladu sa navedenom točkom 24. tenderske dokumentacije i u skladu sa člankom 3. stavak (4) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, pri čemu ovo tijelo naglašava kako je Ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave koristilo hrvatsku verziju ovog Pravilnika.
Slijedom naprijed jasno utvrđenih činjenica, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim,** i kao takav se odbija.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split ne sadržava jamstvo za ozbiljnost ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je u ponudi ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split (stranica 49. ponude) dostavljeno Jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice, u zatvorenoj plastičnoj foliji sa naljepnicom i pečatom na naljepnici na vrhu folije. Uz dvije bjanko mjenice je dostavljeno i Mjenično ovlaštenje na iznos od 7.300,00 KM, a ovaj iznos je zahtjevan točkom 24. predmetne tenderske dokumentacije. Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavio dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice, kao jednu od mogućih forma jamstva za ozbiljnost ponude prema točki 24. predmetne tenderske dokumentacije i sukladno članku 4. stavak (1) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora kojom je propisano:
„Članak 4.
(Ostali oblici jamstva za ponudu)
(1) Ugovorno tijelo može pored predviđenog bezuvjetnog bankovnog jamstva, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se jamstvo uz ponudu dostavi u obliku: čeka, ili ***mjenice****. Jamstvo uz ponudu se također može doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovni transfer, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka."*

Ovo tijelo zaključuje kako je Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela pravilno postupilo kada je prihvatilo dostavljeno jamstvo u obliku dvije bjanko potpisane i ovjerene mjenice (broj: 07993152 i 07993153), koje su dostavljene na stranicama 49. i 50. Original ponude, jer iste zadovoljavaju postavljene uvjete iz točke 24. predmetne tenderske dokumentacije, kao i odredbe članka 4. stavak (1) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora.
Kao što je vidljivo navedena odredba iz članka 4. stavak (1) ovog Pravilnika dozvoljava da se jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti, pored bankovnog jamstva, također u obliku čeka i **MJENICE**, a na taj način je postavljen uvjet u točki 24. tenderske dokumentacije, a Mjenično ovlaštenje, koje spominje Žalitelj nije niti zahtijevano točkom 24. tenderske dokumentacije, koju Žalitelj nije osporavao u mogućem zakonskom roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo smatra i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe da je ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split na stranici 4. ponude naveo period važenja ponude do 20.06.2021. godine, što je kraće 1 dan od perioda koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te da je Ugovorno tijelo bilo dužno odbiti ponudu kao neprihvatljivu, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 20. predmetne tenderske dokumentacije, te utvrdilo kako je istom propisano:
„20. *Rok važenja ponude* Razdoblje važenja ponude je ***180 dana.***
Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude 180 dana, kao što je naveden u ovoj točki.
U slučaju da ponuditelj navede kraće razdoblje važenja ponude od razdoblja navedenog u ovoj točki tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona.
Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produljenje roka važnosti ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem tijeku postupka javne nabave."

Također je utvrđeno da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u Izjavi ponuditelja uz Obrazac za ponudu - Aneks 2, točka 6. propisan tekst koji ponuditelji popunjavaju:
„6. Naša ponuda važi dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do godine. "
Uvidom u ponudu ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranici 4., ponuditelj popunio navedenu točku 6. Izjave u kojoj je navedeno:
*„6. Naša ponuda važi **180 /stoosamdeset/** dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do **20.06.2021.** godine.* "
Uvidom u cjelokupan spis utvrđeno je da je datum prijema ponuda 23.12.2020. godine, a obzirom da razdoblje važenja ponude obuhvaća razdoblje od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, tj. 23.12.2020. godine (uključujući i taj dan), pa sve do posljednjeg stoosamdesetog dana, a taj dan je upravo 20.06.2021. godine, ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj ponudio razdoblje važenja ponude točno 180 dana, zbog čega je žalbeni navod da je razdoblje važenja ponude kraće za jedan dan netočno zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da je ponuda ponuditelja „Baldasar" d.o.o Split značajno preko procijenjene vrijednosti nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u obavijest o nabavi i tendersku dokumentaciju te utvrdilo kako je procijenjena vrijednost predmetne nabave u iznosu od 487.180,00 KM bez PDV-a, a uvidom u ponudu ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split utvrđeno je kako je isti ponudio ukupnu cijenu 276.000,00 EUR, što preračunato po srednjem tečaju Centralne banke BiH iznosi 539.809,08 KM.

Uvidom u Obrazac za ponudu ovog ponuditelja - Aneks 2, točka 1. CIJENA PONUDE, (stranica 4. ponude), utvrđeno je da je ponuđeni iznosi 276.000,00 EUR, preračunato iznosi 539.809,08 KM, a prema točki 1.8. Plana nabava Općine Neum za 2020. godinu, broj: 02-02-584/20 od 10.04.2020. godine, za ovu nabavu je planiran iznos od 487.180,00 KM bez PDV-a, što znači da je planirani iznos sa PDV-om u iznosu od 570.000,00 KM sa PDV-om (487.180,00 x 1,17), te se zaključuje kako je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju osiguralo sredstva za realizaciju ove javne nabave, tj. da je ponuđeni iznos manji u odnosu na planirani proračun za ovu nabavu za 30.190,92 KM (570.000,00 KM minus 539.809,08 KM = 30.190,92 KM), zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da u ponudi ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split nije vidljivo je li ista ponuđena na paritetu DDP, te nije vidljivo jesu li uključeni svi troškovi predmeta nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je isti u Nacrtu ugovora - Aneks 8, (stranice 45. do 48. ponude) u članku 6. stoji ukupna cijena robe u iznosu od 539.809,08 KM, što je protuvrijednost ponuđenog iznosa od 276.000,00 EUR, a u članku 8. stavak 1. istog Nacrta ugovora - Aneks 8. ponude ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, jasno i nedvojbeno je naznačeno da se Isporučitelj obvezuje robu, koja je predmet ovog **ugovora isporučiti i ugraditi franco Neum,** uključujući također obuku radnika, a sve za cijenu iz članka 6. ovog ugovora u iznosu od 539.809,08 KM, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem navodi da ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ne sadrži izjavu da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja, ovo tijelo je izvršilo uvid u Izmjene i dopune tenderske dokumentacije

broj: 02-02-1530-11/20 od 11.12.2020. godine, koje su objavljene na portalu javnih nabava te je utvrdilo kako je navedenim izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije navedeno slijedeće:
„1. U Tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na nabavu i ugradnju stroja za preradu maslina u ulje, putem Oborenog postupka javne nabave, broj: 02-02-1530-2/20 od 21.09.2020. godine, Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj: 02-02-1530-4/20 od 25.09.2020. godine i broj: 02-02-1530-9/20 od 01.12.2020. godine, Obavijest o nabavi broj: 841-1-1-39-3-30/20 od 21.09.2020. godine, Ispravka za obavijest o nabavi broj: 841-1-1-39-8-34/20 od 01.12.2020. godine, vrše se slijedeća izmjena i dopuna:
u ***točki 12.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave,*** *predmetne Tenderske dokumentacije (TD) vrše se izmjene na slijedeći način:*
u točki 12.3 stavak 1. podtočka c) TD, tekst koji glasi:
„ c) da je ponudite/j u stanju osigurati servis i rezervne dijelove za stroj koji je predmetom nabave, kontinuirano tijekom korištenja stroja" - ***BRIŠE SE;***
u točki 12.3 stavak 2. podtočka d) TD, tekst koji glasi:
„ d) Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja" - ***BRIŠE SE;***
u točki 13. Sadržaj i način podnošenja ponude, predmetne Tenderske dokumentacije, podtočka 14., koja glasi:
„14. Izjava ponuditelja da će osigurati servis i rezervne dijelove za ponuđeni stroj, kontinuirano tijekom korištenja stroja - ***BRIŠE SE;***
u nacrtu Ugovora o nabavi i ugradnji opreme - stroja za preradu maslina u ulje-Aneks 9., ***predmetne tenderske dokumentacije, u članku 13. točka e) koja glasi:***
„e) *obavljati kontinuirano tijekom korištenja stroja servisiranje nabavljene opreme, u propisanim vremenskim rokovima i na poziv Naručitelja, što će se regulirati posebnim ugovorom." -* ***BRIŠE SE;"***

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj preuzeo navedene izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ali je očigledno previdio da su ovim izmjenama i dopuna tenderske dokumentacije brisani uvjeti zahtijevani u točkama: 12.3 stavak 1. podtočka c), u točki 12.3. stavak 2. podtočka d), kao i uvjeti u točki 13. podtočka 14., te točka e) u članku 13. Nacrta ugovora - Aneks 9. predmetne tenderske dokumentacije, te je utvrđeno kako je ponuditelj „Baldasar" d.o.o. Split, postupio prema navedenim izmjenama tenderske dokumentacije, dok Žalitelj to nije učinio, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda da ponuda ponuditelja BALDASAR d.o.o. Split ne sadrži potvrdu da je glavni račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12.2. a) tenderske dokumentacije (stranica 7. TD) kojom je propisano *da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispunjava slijedeće minimalne uvjete, odnosno da je glavni račun ponuditelja solventan u posljednjih šest mjeseci u odnosu na datum predaje ponude, što je dokazuje preslikom potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije kod koje ponuditelj ima otvoren glavni transakcijski račun, koja ne smije biti starija od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj preslici kod nadležnog tijela.* ***Obična preslika ponude se dostavlja odmah u ponudi uz Izjavu iz članka 47. Zakona, a ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave, dužan je u roku od 5 (pet) dana od prijema obavijesti o rezultatima postupka dostaviti original ili ovjerena preslika tražene potvrde poslovne banke ili druge financijske institucije o solventnosti glavnog transakcijskog račun.*** "

Uvidom u ponudu ponuditelja „Baldasar" d.o.o. Split, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi broj: 109/2020 od 11.12.2020. godine dostavljena original Potvrda Privredne banke Zagreb o solventnosti na dan: 07.12.2020. godine, broj: 202012070158, (stranica 33. ponude), u kojoj je navedeno da se radi o poslovnom transakcijskom računu poslovnog subjekta „Baldasar" d.o.o. Split, koji je otvoren 19.02.2002. godine, a pošto se u Republici Hrvatskoj koristi termin „poslovni transakcijski račun" a ne kao u Bosni i Hercegovini „glavni transakcijski račun", a obzirom da se navodi i ukupni priljev sredstava na ovaj poslovni račun u posljednjih 180 dana, u iznosu 3.348.129,95 kuna, te imajući u vidu kako je u potvrdi jasno i nedvojbeno naznačeno da nije bilo blokade računa, a da su podaci u Potvrdi preuzeti iz sustava FINA-e, ovo tijelo smatra kako dostavljena Potvrda Privredne banke Zagreb o solventnosti na dan: 07.12.2020. godine, broj: 202012070158, u potpunosti zadovoljava zadani uvjet iz točke 12.2. a) tenderske dokumentacije, tj. da dokazuje solventnost računa ponuditelja, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje kako su žalbeni navodi, kao i žalba u cijelosti neosnovani, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj. 02-02-1530-17/20 od 28.12.2020. godine, ostaje na snazi, a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović

Dostaviti:

- Elcom d.o.o. Tuzla
- Općina Neum
- ,Baldasar d.o.o. Split
- *evidencija*
- *a/a*